П Р О Т О К О Л № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 208/05.04.2016г. на кмета на община Ардино за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Рамково споразумение за избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в Община Ардино“**, открита с Решение № 118 от 23.02.2016г. на Кмета на Община Ардино, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00532-2016-0005 и с номер 2016/S 040-065416 в ОВ на Европейския съюз

Днес, 05.04.2016 г. в гр. Ардино, комисия в състав:

Председател: Неджми Мюмюнходжов – Заместник кмет

Членове: 1. Гьокчен Емин – гл. юрисконсулт;

2. инж. Сейхан Кафеджи – гл. специалист в отдел „ИП”;

3. Даниела Николова Димитрова - правоспособен юрист, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП към АОП под уникален № ВЕ-156;

4. Иво Георгиев Георгиев – строителен инженер, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП към АОП под уникален № ВЕ-1522.

се събра в административната сградата на Община Ардино, находяща се в гр. Ардино, ул. „Бели брези“ № 31 от 15:30 часа в изпълнение на Заповед № 208/05.04.2016г. на Кмета на община Ардино за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Рамково споразумение за избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в Община Ардино“,** открита с Решение № 118 от 23.02.2016г. на Кмета на Община Ардино, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00532-2016-0005 и с номер 2016/S 040-065416 в ОВ на Европейския съюз.

В 15:30 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 11 (единадесет) броя оферти на участниците в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете й, че в обявения срок - до 16:00 ч. на 04.04.2016г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Ес – Енерджи проект” ЕООД	01.04.2016г.	10:15 часа	30-233-1
2.	„ХАС-Строй” ЕООД	01.04.2016г.	10:21 часа	30-235-1
3.	Обединение „Енергийно обновяване на сгради”	01.04.2016г.	10:28 часа	30-236-1
4.	ДЗЗД „ЕР ТЕ Обединение”	04.04.2016г.	08:40 часа	30-237-1
5.	„Профпроект България” ЕООД	04.04.2016г.	10:02 часа	30-203-1
6.	ДЗЗД „Мотива Инвест консулт”	04.04.2016г.	10:30 часа	30-224-1
7.	„ВИП Проект БГ” ЕООД	04.04.2016г.	11:08 часа	30-216-1
8.	„ВМЛ – Консулт” ЕООД	04.04.2016г.	11:14 часа	30-245-1
9.	Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД	04.04.2016г.	11:24 часа	30-208-1
10.	„Консорциум саниране” ДЗЗД	04.04.2016г.	13:22 часа	30-253-1
11.	Обединение „Енерджи Ефект – Екоинженеринг” ДЗЗД	04.04.2016г.	14:12 часа	30-256-1

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители участниците в откритата процедура, както и други лица от кръга на тези, предвидени в хипотезата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Ес – Енерджи проект” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2 „ХАС - Строй” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3 Обединение „Енергийно обновяване на сгради”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4 ДЗЗД „ЕР ТЕ Обединение”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Участник № 5 „Профпроект България” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Участник № 6 ДЗЗД „Мотива Инвест консулт”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Участник № 7 „ВИП Проект БГ” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана

цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Участник № 8 „ВМЛ - Консулт” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Участник № 9 Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. Участник № 10 „Консорциум Саниране” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. Участник № 11 Обединение „Енерджи Ефект - Екоинженеринг” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 -„Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ В ПЛИК № 1

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на всеки участник следва да съдържа документите, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор на участниците, като се вземе предвид разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от ЗТР. В настоящия протокол се описват изчерпателно липсващите документи и/или констатираните нередовности в документите за подбор на участниците.

Комисията пристъпи към проверка за наличие и редовност на представените документи по реда на постъпването на офертите на участниците, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „Ес – Енерджи проект“ ЕООД, ЕИК 175450795 с оферта вх. № 30-233-1/01.04.2016г. подадена в 10:15 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, район Студентски, бул. „Симеоновско шосе” № 1, вх. А, ап. 83, представлявано от Татяна Бисерова Делибашева.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **„Ес – Енерджи проект“ ЕООД**, като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. При извършената от комисията проверка на документите от плик № 1 комисията установи, че липсва документ за представена гаранция за участие в процедурата. В раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции” от обявлението на обществената поръчка възложителят е посочил размера на гаранциятаза участие, както и реда за внасянето й.

Комисията указва на участника да представи документ, удостоверяващ представянето на гаранция за участие в процедурата, съобразявайки се с изискванията на раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции” от обявлението на обществената поръчка.

2. Участник № 2 „ХАС - Строй” ЕООД, ЕИК 127588582 с оферта вх. № 30-235-1/01.04.2016г. подадена в 10:21 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Шумен 9700, ул. „Иван Моллов” № 2, представлявано от Станимир Божидаров Станчев**.**

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **„ХАС - Строй” ЕООД,** като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

2.1. При извършената от комисията проверка на документите от плик № 1 комисията установи, че липсва документ за представена гаранция за участие в процедурата. В раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции” от обявлението на обществената поръчка възложителят е посочил размера на гаранциятаза участие, както и реда за внасянето й.

Комисията указва на участника да представи документ, удостоверяващ представянето на гаранция за участие в процедурата, съобразявайки се с изискванията на раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции” от обявлението на обществената поръчка.

3. Участник № 3 Обединение „Енергийно обновяване на сгради“, с оферта вх. № 30-236-1/01.04.2016г. подадена в 10:28 часа, с адрес на обединението: гр. София 1000, район Средец, ул. „Добруджа” № 1, офис 7, представлявано от Цветана Иванова Наньова и със съдружници в обединението: **„Българо-австрийска консултантска компания” АД** с ЕИК 175129387 и **„Корект консултинг” ООД** с ЕИК 130063712.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **Обединение „Енергийно обновяване на сгради“**, като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

3.1. За съдружника в обединението „Корект консултинг” ООД е подадена декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП само от единия управител на дружеството – Йорданка Колева. Посочената декларация се подава от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, като за дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон независимо от начина на представителство. При направена справка в търговския регистър се установи, че дружеството „Корект консултинг” ООД се представлява от двама управители - Йорданка Георгиева Колева и Георги Любомиров Колев – заедно и поотделно.

Комисията указва на участника да представи от съдружника в обединението „Корект консултинг” ООД декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП, подадена и подписана от Георги Любомиров Колев, в качеството му на управител на „Корект консултинг” ООД.

3.2. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Анекс № 3 от 23.03.2016г. към Договора за обединение съдружникът „Корект консултинг” ООД ще изпълнява дейността по изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики на сградите и съставяне на технически паспорти, като са изброени и съответните експерти, които ще използва. Сред тях е посочен и експерт – пожарна безопасност, но в Справката- декларация по Приложение № 8, подадена от управителя на „Корект консултинг” ООД не е посочено лице по част „Пожарна безопасност”.

Комисията указва на участника да представи от съдружника в обединението „Корект консултинг” ООД нова Справка-декларация на инженерно-техническия персонал (Приложение № 8), в която да бъде посочен и експерт по част „Пожарна безопасност” заедно с информация за вида на правоотношението с лицето и данни за притежаваната от него пълна проектантска правоспособност. В случай, че експертът се явява трето лице спрямо „Корект консултинг” ООД, да бъде представена и декларация по чл. 51а от ЗОП.

4. Участник № 4 ДЗЗД „ЕР ТЕ Обединение“, ЕИК по БУЛСТАТ 176945525 с оферта вх. № 30-237-1/04.04.2016г. подадена в 08:40 часа, с адрес на обединението: гр. Пловдив 4003, район Северен, ул. „Порто Лагос” № 43, ап.13, представлявано от Руска Иванова Митева и със съдружници в обединението: **„ЕР ТЕ Консулт инженеринг” ЕООД** с ЕИК 203319425 и **„Еко консулт проект” ЕООД** с ЕИК 203200314.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 30-237-1/04.04.2016г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **ДЗЗД „ЕР ТЕ Обединение“, ЕИК по БУЛСТАТ 176945525 не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗЗД „ЕР ТЕ Обединение“, ЕИК по БУЛСТАТ 176945525** с оферта вх. № 30-237-1/04.04.2016г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник № 5 „Профпроект България” ЕООД, ЕИК 203728443 с оферта вх. № 30-203-1/04.04.2016г. подадена в 10:02 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. „Гео Милев” бл. 255, вх. Г, ап. 67, представлявано от Симона Петрова Дачева.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **„Профпроект България” ЕООД**, като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

5**.1.** При извършената от комисията проверка на документите от плик № 1 комисията установи, че липсва документ за представена гаранция за участие в процедурата. В раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции” от обявлението на обществената поръчка възложителят е посочил размера на гаранциятаза участие, както и реда за внасянето й.

Комисията указва на участника да представи документ, удостоверяващ представянето на гаранция за участие в процедурата, съобразявайки се с изискванията на раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции” от обявлението на обществената поръчка.

6. Участник № 6 ДЗЗД „Мотива Инвест консулт”, ЕИК по БУЛСТАТ 176972757 с оферта вх. № 30-224-1/04.04.2016г. подадена в 10:30 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Кърджали 6600, бул. „Тракия” № 13, представлявано от Ангел Делчев Коджаманов и със съдружници в обединението: **„Инвест консулт” ЕООД**, ЕИК 108682002 и **„Мотива” ЕООД**, ЕИК 126730630.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 30-224-1/04.04.2016г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **ДЗЗД „Мотива Инвест консулт”, ЕИК по БУЛСТАТ 176972757 не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **ДЗЗД „Мотива Инвест консулт", ЕИК по БУЛСТАТ 176972757** с оферта вх. № 30-224-1/04.04.2016г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник № 7 „ВИП Проект БГ" ЕООД, ЕИК 203867329 с оферта вх. № 30-216-1/04.04.2016г. подадена в 11:08 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1421, район Триадица, ж.к. „Жилищна група „Южен парк", бл. 16, офис 6, представлявано от Трендафила Георгиева Кьосева.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **„ВИП Проект БГ" ЕООД**, като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

7.1. При извършената от комисията проверка на документите от плик № 1 комисията установи, че липсва документ за представена гаранция за участие в процедурата. В раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции" от обявлението на обществената поръчка възложителят е посочил размера на гаранциятаза участие, както и реда за внасянето й.

Комисията указва на участника да представи документ, удостоверяващ представянето на гаранция за участие в процедурата, съобразявайки се с изискванията на раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции" от обявлението на обществената поръчка.

8. Участник № 8 „ВМЛ - Консулт" ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 30-245-1/04.04.2016г. подадена в 11:14 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1172, район Изгрев, бул. „Драган Цанков" № 59, вх. 6, ет. 2, ап. 6, представлявано от Владимир Лаков Петков.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 30-245-1/04.04.2016г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„ВМЛ - Консулт" ЕООД, ЕИК 131395468 не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **„ВМЛ - Консулт" ЕООД, ЕИК 131395468** с оферта вх. № 30-245-1/04.04.2016г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник № 9 Консорциум „Консултанти 2020”ДЗЗД, с оферта вх. № 30-208-1/04.04.2016г. подадена в 11:24 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1421, район Лозенец, ул. „Богатица” № 20, вх. Б, ет. 1, ап. 5, представлявано от Десислава Георгиева Кацарска и със съдружници в обединението: **„Оксиджен Проджектс“ ЕООД**, ЕИК 203567591; **„Александров - архитекти” ЕООД**, ЕИК 175187351 и **„Ателие Димови” ЕООД**, ЕИК 175168034.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 30-208-1/04.04.2016г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **Консорциум „Консултанти 2020”ДЗЗД не е налице липса на документи и/или несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника **Консорциум „Консултанти 2020”ДЗЗД** с оферта вх. № 30-208-1/04.04.2016г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

10. Участник № 10 ДЗЗД „Консорциум Саниране”, ЕИК по БУЛСТАТ 176843851 с оферта вх. № 30-253-1/04.04.2016г. подадена в 13:22 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Варна 9000, район Одесос, ул. „Цар Асен” № 11А, ет. 2, представлявано от Живко Стилиянов Железов и със съдружници в обединението: **Живко Стилиянов Железов, „Фрибул” ООД**, ЕИК 103318710 и **„Ефикс” ООД**, ЕИК 200737960.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” в офертата на участника **ДЗЗД „Консорциум Саниране”**, като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

10.1. В документите за подбор са приложени „Представяне на участника” (Приложение № 1), както за обединението – участник, така и за двете юридически лица, съдружници в обединението. Такъв документ не е попълнен и представен от физическото лице - Живко Стилиянов Железов, участващо в обединението. Съгласно чл. 56, ал. 3 от ЗОП когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, букви „а” и „б” се представят за за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съответстващи на документите по чл. 56, ал. 1, т. б. „б” от ЗОП са представени от физическото лице и от лицата по чл. 47, ал. 4 ЗОП за всяко едно от дружествата, участващи в обединението.

Комисията указва на участника да представи за физическото лице - Живко Стилиянов Железов, участващо в обединението документа „Представяне на участника” (Приложение № 1), съдържащ информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП.

10.2. Участникът е представил Споразумение за създаване на обединение по реда на ЗЗД от 21.03.2015г. и Протокол от Общо събрание на „Консорциум Саниране” ДЗЗД от 08.05.2015г. Комисията констатира, че нито в Споразумението за обединение от 21.03.2015г.,

нито в Протокола от ОС от 08.05.2015г. е разписана клауза, гарантираща, че „не се допускат промени в състава на обединението след подаването на офертата", поради което е налице несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка.

Комисията указва на участника да представи документ, от който да е видно допълването на Споразумението за създаване на обединение от 21.03.2015г. с липсващата клауза за недопускане на промени в състава на обединението след подаването на офертата, с оглед доказване съответствието си с изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.3. от обявлението на обществената поръчка.

10.3. Комисията констатира липса на Декларация по чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подадена от Живко Стилиянов Железов в качеството му на физическо лице – съдружник в обединение „Консорциум Саниране". Предвид факта, че с посочената декларация се удостоверяват и обстоятелства в лично качество, а хипотезата по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП визира дейности, предоставяни от физически лица, то такава декларация следва да бъде подадена и от физическото лице, което е съдружник в обединението.

Комисията указва на участника да представи Декларация по чл. 55, ал. 7 и чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подадена от Живко Стилиянов Железов в качеството му на физическо лице – съдружник в обединение „Консорциум Саниране".

10.4. При извършената от комисията проверка на документите от плик № 1 комисията установи, че липсва документ за представена гаранция за участие в процедурата. В раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции" от обявлението на обществената поръчка възложителят е посочил размера на гаранциятаза участие, както и реда за внасянето й.

Комисията указва на участника да представи документ, удостоверяващ представянето на гаранция за участие в процедурата, съобразявайки се с изискванията на раздел III.1.1. „Изискуеми депозити и гаранции" от обявлението на обществената поръчка.

11. Участник № 11 Обединение „Енерджи ефект - Екоинженеринг", ЕИК по БУЛСТАТ 176866348 с оферта вх. № 30-256-1/04.04.2016г. подадена в 14:12 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1303, район Възраждане, бул. „Христо Ботев" № 57, представлявано от Благовест Николов Ангелов и със съдружници в обединението: **„Енерджи ефект" ЕАД**, ЕИК 175052275 и **„Екоинженеринг" ЕООД**, ЕИК 108507750.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор" в офертата на участника **Обединение „Енерджи ефект - Екоинженеринг"**, като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни,** считано от датата на получаването на протокола, както следва:

11.1. В документите за подбор е приложено „Представяне на участника" (Приложение № 1), което съдържа информация за обединението – участник, но такъв документ не е попълнен и представен от дружествата, участващи в обединението. Съгласно чл. 56, ал. 3 от ЗОП когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, букви „а" и „б" се представят за за всяко физическо или юридическо лице, включено в

обединението. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, съответстващи на документите по чл. 56, ал. 1, т. б. „б" от ЗОП са представени от лицата по чл. 47, ал. 4 ЗОП за всяко едно от дружествата, участващи в обединението.

Комисията указва на участника да представи за всяко от дружествата в обединението документа „Представяне на участника" (Приложение № 1), съдържащ информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а" от ЗОП.

11.2. В плик № 1 се съдържа Справка-декларация за инженерно-техническия персонал (Приложение № 8), подадена от съдружника „Екоинженеринг" ЕООД, който ще изпълнява дейности по обследване за установяване на технически характеристики и съставяне на технически паспорти на сгради, в съответствие с направеното разпределение между съдружниците в обединението. Липсва Справка-декларация за инженерно-техническия персонал, който ще изпълнява дейности по обследване за енергийна ефективност на сградите, подадена от съдружника „Енерджи ефект" ЕАД.

Комисията указва на участника да представи от съдружника „Енерджи ефект" ЕАД Справка-декларация за инженерно-техническия персонал (Приложение № 8), в която да се посочат експертите, които ще изпълняват дейности по обследване за енергийна ефективност на сградите.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя на документите в плик № 1 „Документи за подбор", като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП комисията предоставя срок от 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на документите, описани по-горе. Комисията напомня, че на основание чл. 68, ал. 10, изр. посл., няма да разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя да организира публикуването на протокола с приложението в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция чрез куриер или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 03.05.2016 г., както следва:

Председател:

……
(Неджми Мюмюнходжов)

Членове:

1. …….....….. (Гьокчен Емин)

2. ……. (Сейхан Кафеджи)

3. …….....…..

4. …….